

Aan: College Burgemeester en Wethouders
gemeente Loon op Zand

Kaatsheuvel, 24-1-2025



Betreft: Vragen rondom informatievoorziening bewoners Hoge Vaert mbt speelvoorziening

Geacht college,

Vanochtend vonden we bij de ingekomen stukken wederom een brief die is gestuurd door een aantal omwonenden van de Hoge Vaert/Zandvaert. Vorig jaar rond de zomer zijn we als raadsleden door hen ook geïnformeerd dmv een ingezonden brief. Wij hebben daar in december ook vragen over gesteld. Zij hebben in beide brieven hun ongenoegen geuit over het plaatsen van een speelvoorziening in hun buurt. De laatste brief ging echter vooral ook over het participatietraject en daar willen we graag meer duidelijkheid over verkrijgen.

Laten we eerst duidelijk stellen dat GemeenteBelangen voorstander is van buitenspelen en ervan uit gaat dat onze ambtelijke organisatie weloordacht de positie Hoge Vaert heeft uitgekozen. We benadrukken daarom ook graag dat we ons niet kunnen vinden in opmerkingen die worden gemaakt over het buitenspelen en het feit dat door de briefschrijvers de vraag wordt gesteld of er überhaupt speeltuinen moeten worden geplaatst. Wij zijn het met die laatste stelling totaal niet eens.

Sterker nog, naar buiten gaan is juist heel belangrijk, zeker voor kinderen en hopelijk is u bekend dat ondergetekende zelfs het belang van inclusie en toegankelijkheid voor kinderen bij speelvoorzieningen hoog in het vaandel heeft staan. We weten dat de betreffende ambtenaren binnen onze gemeente dit onderwerp ook meenemen in ons speelbeleid.

Ook willen we stellen dat niet alle omwonenden tegenstander zijn, een aantal personen die er wonen en ons persoonlijk bekend zijn, zien juist uit naar meer activiteit op het grasveld.

Waarom dan toch deze brief? We vragen we ons af, hoe sommige procedures zijn doorlopen en hoe het proces en aanwijzen van deze specifieke locatie tot stand is gekomen en of de bewoners vanaf het eerste moment goed in het participatietraject betrokken zijn geweest.

Uit de stukken komt naar voren dat in 2023 een onderzoek door Contour de Twern is gedaan waaruit bleek dat het grasveld aan de Hoge Vaert een goede locatie zou zijn voor een speeltuin. De omwonenden van het grasveld geven aan dat juist zij hier niet bij betrokken zijn geweest.

1. Kunt u aangeven of deze opmerking van de briefschrijvers juist is en zo ja, wat daar dan de reden voor is geweest?

Na het eerste traject heeft een enquête in de buurt plaatsgevonden, een mooie vorm van burgerparticipatie waarbij iedereen de kans kreeg om aan te geven wat hun voorkeur zou zijn voor de inrichting van de speeltuin. Zelfs keuze in kleur en materiaal mocht worden aangegeven. Wij als GemeenteBelangen zijn enthousiast over deze manier van burgerparticipatie.

Na de enquête heeft bij het Klavier een infomiddag plaatsgevonden waarbij 3 potentiële leveranciers hun plannen ten toon hebben gesteld. Hierover hebben we een 3-tal vragen.

2. Zijn de elementen die uit de enquête naar boven zijn gekomen voldoende in de 3 ontwerpen opgenomen? De briefschrijvers geven namelijk aan van niet en we horen graag of deze enquête meerwaarde heeft gehad.
3. Tijdens de informatiemiddag konden de bezoekers opmerkingen achterlaten. Wat is met deze opmerkingen gedaan, wat is hiervan doorgevoerd?
4. Ervan uitgaande dat opmerkingen zijn meegenomen: wat is het uiteindelijke ontwerp geworden?

Inmiddels hebben we ook een aantal briefschrijvers gesproken. We zijn daarin open het gesprek aangegaan en hebben duidelijk aangegeven dat GemeenteBelangen voorstander is van buiten spelen en daarom ook zeker achter het plaatsen van speelvoorzieningen staat.

Omdat wij geloven in het feit dat we meer faciliteiten moeten creëren om kinderen de mogelijkheid te bieden om naar buiten te gaan en mensen te ontmoeten, staan we dus ook achter de te plaatsen speeltuin aan de Hoge Vaert.

Dat neemt echter niet weg, dat we de zorgen die de buurtbewoners hebben geuit rondom overlast en onderhoud ook kracht bij willen zetten.

De briefschrijvers geven aan dat ze daar ook vragen over hebben gesteld en hebben het idee dat zorgen die ze daarover hadden werden weggewuifd.

Wat ons vooral verbaasd heeft, is het feit dat een aantal van de mensen die bezwaar hebben gemaakt, op bezoek zijn geweest bij wethouder T. Meulenstein en ook daar een vervelend gevoel aan hebben overgehouden. Zij geven aan dat het gesprek vanaf het eerste moment niet open was en aan het begin al werd afgedaan met de zin: “Jullie kunnen hier niets meer aan veranderen, want we gaan dit zo verder uitvoeren.”

Het is jammer dat de bewoners dit zo hebben ervaren, want in onze ogen zijn deze mensen op dat moment van inwoners die ontevreden waren en een gesprek wilden aangaan, veranderd naar boze inwoners van onze gemeente. Zij hebben het idee dat ze niet eens de kans kregen om het gesprek aan te gaan.

5. Kan wethouder Meulenstein aangeven hoe hij het gesprek ervaren heeft en of deze opmerkingen van de briefschrijvers terecht zijn?

Het bovengenoemde gesprek vond plaats in de zomer van 2024. Vervolgens zijn stukken opgevraagd via een WOO-verzoek en na herhaaldelijk verzoek kregen de briefschrijvers op 8 januari een brief met de opmerking ‘dat het project wordt voortgezet en de uitvoering wordt ingepland.’

Deze brief heeft de wig naar onze mening alleen maar groter gemaakt, aangezien de bewoners nog met een aantal onbeantwoorde vragen zitten. Zij zijn nooit meer geïnformeerd over het definitieve ontwerp, maar ook niet of er rekening is gehouden met de veiligheid mbt de containers (kleding- en luiercontainers) die op de hoek van het grasveld staan en waar wij in maart 2024 ook vragen over hebben gesteld.

Kunt u op korte termijn antwoord geven over:

- a. Het tijdsbestek wanneer de speeltuin wordt gerealiseerd?
- b. Op welke van de 3 ontwerpen de keuze is gevallen?
- c. Of de speeltuin een kleinere omvang gaat krijgen?
- d. Of rekening is gehouden met de eerdere vragen die zijn gesteld rondom veiligheid mbt de (kleding-en luier) containers die op de hoek van het grasveld zijn gesteld

6. Kunt u ons aangeven hoe het komt dat de omwonenden vanaf juli 2024 niet meer bij de voortgang betrokken zijn geweest en niet meer geïnformeerd zijn?

Nogmaals, GemeenteBelangen is betrokken en dichtbij, dat betekent ook dat wij sterk voorstander zijn van voorzieningen om onze generaties bij elkaar te brengen. Speeltuinen maken daar een onderdeel van uit. Dat betekent echter niet dat we altijd in gesprek moeten gaan met ALLE betrokkenen en de burgerparticipatie lijkt in dit geval geen schoonheidsprijs te verdienen.

7. Hoe staat u hierin en hoe kunt u ervoor zorgen dat de bewoners zich meer betrokken gaan voelen bij processen die in hun buurt en omgeving gerealiseerd gaan worden?

NIEUW SPEELBELEID

Onze fractie vraagt zich ook af in hoeverre wij als raadsleden geïnformeerd worden over nieuwe speelvoorzieningen. We willen dit graag mee blijven volgen, op het gebied van toegankelijkheid maar ook op het gebied van participatie van omwonenden en doelgroepen.

Het viel ons op dat donderdagochtend de speeltuin in de Sint Jansstraat letterlijk en figuurlijk op de schop is genomen. Kunt u ons vertellen hoe het participatietraject daar is verlopen en hoe de speelvoorziening er daar uit gaat zien? Zeker gezien het nieuwe speelbeleid willen we graag meer vernemen.

Wij hebben ook in de raadsvergadering hierover al vragen gesteld, onder andere over welke organisaties bij het nieuwe speelbeleid betrokken zijn. De wethouder gaf een paar voorbeelden, maar ging er verder niet op in. Wij verzoeken u bij deze om ons meer op de hoogte te houden over het nieuwe beleid en over de manier waarop dit wordt opgesteld.

Alvast dank voor uw reactie.

Met vriendelijke groet,
Namens de fractie van GemeenteBelangen
Gerdy Zijlmans