



Nuth, 19 december 2024

Kenmerk, 241219-WP-LoZ

Hét kennis expertise centrum van de HOP

Aan: Het college van Burgemeester en ^{5.1.2.e} op ^{5.1.2.e}
De leden van de Gemeenteraad Loon op ^{5.1.2.e}
Postbus 7
5170 AA, Kaatsheuvel

Betreft: zienswijze Gemeenteblad Nr. 518948 11 december 2024

Geacht bestuur,

Op 11 december 2024 heeft u de aanvraag vergunning voor het aanleggen van een poel in het gebied tussen Baan Achter de Plakken, Vloeienveldweg, Loonse Spinderspad en N261 aan Verzoeklocatie 2024120600203 gepubliceerd.

Hiertegen dienen wij een zienswijze in, omdat op de gegraven poelen een gekapt bosgedeelte dat dienst doet als homo-ontmoetingsplaats in de gemeente Tilburg geen herplant kan plaats vinden.

Bestreden aanvraag voorgenomen besluit

Het aanleggen van watervijvers op de plek waar de homo-ontmoetingsplaats in medegebruik is, in het bos ten noorden van het Loonse Spinderspad om op die locatie het mede gebruik als HOP te kunnen uitsluiten, door dat mede gebruik te criminaliseren middels een ecologische verbindingszone waarvan de aanvraag vergunning onderdeel uitmaakt.

Belanghebbendheid

Het Platform komt, krachtens haar statuten en blijkens haar feitelijke werkzaamheden, zoals is omschreven in onze statuten artikel 3:3 en 3:9, op voor de belangen van bezoekers van solitaire verzorgingsplaatsen waar ook HOP bezoekers komen.

Uit dien hoofde achten wij ons gerechtigd om terzake van feitelijk handelen en besluiten van bestuursorganen, zoals thans door middel van deze zienswijze, op te komen door middel van het aanwenden van rechtsmiddelen en zijn wij aan te merken als direct belanghebbende in de zin van art. 1:2 leden 1 en 3 Algemene wet bestuursrecht. Dit is ook erkend door de Raad van State en diverse Rechtbanken, met onder andere met deze de uitspraken ECLI:NL:RVS:2007:BA2209 van 4 april 2007, ECLI:NL:RVS:2017:393 van 15 februari 2017, ECLI:NL:RBOBR:2021:1249 van 23-03-2021 en ECLI:NL:RBNNE:2021:2156 van 12 mei 2021 waarin wij reeds als direct belanghebbende zijn erkend.

Als direct belanghebbende dienen wij tegen deze aanvraag een zienswijze in, gemotiveerd met het onderstaande:

Belangenafweging

In het bestreden ter zake wordt een ecologische verbindingszone dwars door de HOP ingepland, zonder dat gekeken is naar het bestaande medegebruik van het bos. Dat blijkt onder meer uit het feit dat dat mede gebruik niet in het landschapsplan is meegenomen en /of is ingepast. Dat inpassen had ook elders kunnen gebeuren in de directe omgeving, in samenspraak met ons.

Als gevolg van een recente uitspraak van de Rechtbank Noord Nederland (ECLI:NL:RBNNE:2023:5070), dienen **al** de betrokken belangen inhoudelijk worden mee gewogen in de beslissing en duidelijk te worden gemaakt hoe die belangenafweging is gedaan. Daardoor maakt het niet uit of een gebied als HOP is ingericht of dat dat gebied feitelijk als zodanig in medegebruik is.

Wij hebben u middels onze brief van 29 januari 2024 een zienswijze toegezonden betreffende de aanvraag watervergunning voor het uitvoeren van waterhuishoudkundige werkzaamheden ter hoogte van het Loonse Spinderspad te Tilburg, zoals gepubliceerd op 3 januari 2024 met registratienummer 0652717518.

Wanneer onze zienswijze niet meegewogen wordt bij uw besluit voldoet het niet aan het vereiste van de AWB. Hierdoor voldoet de gemeente niet aan haar verplichting om aan participatie te doen bij het opstellen van het besluit. Bij de vergunning van de kap van het bos dienden immers **al** de betrokken belangen meegewogen te worden, terwijl dat tot op heden in het voorliggende traject niet gebeurd is.

Ergo conform de Wet versterking participatie op decentraal niveau borgt de gemeente in de Verordening participatie gemeente Loon op Zand 1.0. op decentraal niveau inspraak te waarborgen en bij besluitvorming moet motiveren. Dat betekent de gemeente bij het vaststellen van het voorgenomen bestreden besluit ook moet aangeven hoe ze de participatie heeft toegepast.

In de Verordening is opgenomen dat bij de aanvraag wordt aangegeven of burgers, bedrijven, maatschappelijke organisaties en bestuursorganen bij de voorbereiding van de aanvraag zijn betrokken. Als burgers, bedrijven, maatschappelijke organisaties en bestuursorganen bij de voorbereiding van de aanvraag zijn betrokken, verstrekt de aanvrager bij de aanvraag gegevens over hoe zij zijn betrokken en wat de resultaten daarvan zijn.

Het kan natuurlijk niet zo zijn dat bij de aanvrager bekend is dat een partij buitenproportioneel benadeeld zal worden door diens aanvraag van het door haar gewenste besluit, waarbij de aanvrager die gegevens van deze benadeelde partij gewoonweg verzwijgt bij de aanvraag en dus daardoor de buitenproportioneel benadeelde partij buiten de voorbereiding van het besluitvormingsproces en de verplichte participatie gehouden wordt.

Immers het zorgvuldigheidsbeginsel is een van de hoofdpijlers van de *Algemene beginselen van behoorlijk bestuur*. Die beginselen hebben betrekking zowel op de voorbereiding van besluiten als op de besluitvorming zelf. Het eerste aspect, de zorgvuldige voorbereiding, vindt zijn neerslag in artikel 3.2.1, dat handelt over de vergaring van kennis omtrent relevante feiten en omstandigheden en omtrent **al** de af te wegen belangen.

Aangezien het bij iedereen bekend is dat in het bos noordelijk van het Loonse Spinderspad te Tilburg het medegebruik van HOP plaatsvindt, dienen die belangen van de HOP-bezoekers in het besluitvormingsproces meegewogen te worden en hebben wij als direct belanghebbende bij de participatie tijdens het besluitvormingsproces betrokken te worden. Aangezien de belangenafweging en participatie tot nu toe niet heeft plaatsgevonden maakt dat het besluitvormingsproces tot nu toe niet aan de wettelijke eisen voldoet en het komende besluit is, temeer omdat wij nu een zienswijze indienen een momentum om dat te herstellen.

Doordat de kap intussen al heeft plaatsgevonden en het zich laat aanzien dat het bos niet op de zelfde locatie terug geplant kan worden door de aanleg van de waterpoel(-en), heeft tot gevolg dat al de plaatselijke natuurwaarden vernietigt zijn, zodat er geen ecologische waarden meer in het gebied aanwezig zijn. Derhalve staat een inpassing van de HOP niets in de weg.

Bovendien hebben de HOP-bezoekers intussen zelf naar een vervangende locatie gezocht en die is gevonden in het **Gedenkbos**. Wij zelf vinden dat een onwenselijke locatie om als HOP te fungeren, maar intussen weten wij dat Tennet haar verantwoordelijkheid (nog altijd) niet neemt om actief in de buurt te zoeken naar een goede vervangende HOP-locatie in te passen die als vervangende locatie met een goede parkeerplaats dienst kan doen.

Natuurlijk kan het wel zijn dat de gemeente het **Gedenkbos** wél een geschikte locatie vindt, dan staat het college natuurlijk niets in de weg om instemmend te reageren, maar dan wensen wij wel van het College waarborgen te krijgen dat de mannen elkaar in het gedenkbos kunnen blijven ontmoeten en de HOP aldaar wordt ingepast.

Maar intussen is de HOP noodgedwongen naar het Gedenkbos, waar nabestaanden hun dierbaren gedenken, is verhuist is er daardoor in de media de nodige commotie ontstaan, zodat wij daar niet van uitgaan.

Tegenover de media heeft de regionaal communicatieadviseur Noord-Brabant van Tennet uitgesproken dat het “*aan de mannen zelf*” is waar zij een nieuwe plek vinden om elkaar te ontmoeten, terwijl Tennet het bos heeft laten kappen waar de HOP in medegebruik aanwezig is, hetgeen de directe oorzaak van de verplaatsing naar het Gedenkbos is. Dit is de zaak op zijn kop zetten omdat Tennet nadrukkelijk de veroorzaker is van de verplaatsing omdat zij wist van de aanwezigheid van de HOP aldaar en deze niet bij de plannen heeft betrokken, terwijl ze er wel op gewezen is om daar een oplossing voor te vinden. Intussen weten wij dat Tennet haar verantwoordelijkheid nog altijd niet genomen heeft of neemt om in de buurt van het nieuwe verdeelstation te zoeken naar een goede vervangende locatie voor een HOP-locatie en deze in te passen in de plannen met een aangrenzende goede parkeergelegenheid.

Wij dienen deze zienswijzen in tegen deze aanvraag omdat als de waterpoelen eenmaal gegraven zijn het gekapte bos – onderdeel van de HOP – niet op de zelfde locatie terug geplant of gepoot kan worden.

Conform artikel 8.4.3 (Buitengebied De Zandleij 2012), artikel 5.4.3. (Bedrijventerrein Spinder 2017) en artikel 13.4 (Lobelia-Spinder-Rugdijk) betreft het geen gronden met de aanduiding specifieke vorm van natuur-hydrologisch waardevol gebied of cultuurhistorisch waardevol gebied, zodat er geen reden is om het gebied af te sluiten voor HOP als medegebruik.

Intussen heeft de Provincie de terugkoppeling gegeven dat er aldaar op het zelfde perceel herplant zal moeten worden uitgevoerd in het kader van Wet Natuur Bescherming, waar de poelen onder vallen.

Formele aspecten: status van belanghebbende

Het Platform komt, krachtens haar statuten en blijkens haar feitelijke werkzaamheden zoals is omschreven in onze statuten artikel 3:3 en 3:9, op voor de belangen van bezoekers van HOP's en aanpalende parkeerplaatsen waar ook bezoekers komen.

Uit dien hoofde achten wij ons gerechtigd om terzake van feitelijk handelen en (op handen zijnde) besluiten van bestuursorganen, zoals thans door middel van deze zienswijze, op te komen door middel van het aanwenden van rechtsmiddelen, en zijn wij aan te merken als direct belanghebbende in de zin van art. 1:2 leden 1 en 3 Algemene wet bestuursrecht.

Dat is ook erkend door de Raad van State en diverse Rechtbanken, met o.a. de uitspraken ECLI:NL:RVS:2007:BA2209 van 4 april 2007, ECLI:NL:RVS:2017:393 van 15 februari 2017, ECLI:NL:RBOBR:2021:1249 van 23-03-2021 en ECLI:NL:RBNNE:2021:2156 van 12 mei 2021 waarin wij reeds als direct belanghebbende zijn erkend.

De langspaarkeerplaats aan het Loonse Spinderspad met het aangrenzende bos is al decennia lang in medegebruik als HOP, hetgeen objectief is vastgesteld en algemene bekendheid geniet, dus ook bij Tennet zoals zij zelf hebben geschreven.

Intussen is zonder een wettelijk verplicht genomen verkeersbesluit het Loonse Spinderspad afgezet met een groot hek zodat de bezoekers van de HOP daar niet meer kunnen parkeren.

Materiële aspecten: procesbelang

Het Platform streeft ernaar om het mede gebruik als HOP te continueren en dit gebruik ook naar de toekomst toe te waarborgen en indien nodig te herstellen. In onderhavig aanvraag sterven wij de herplant en behoud van het bos na op de welfde locatie, zodat er onbekommerd gecruised kan worden.

In dat kader treedt het Platform tevens bevoegdlijk op voor de belangen van het wegverkeer en de weggebruikers omdat wij de openstelling van de langspaarkeerplaats aan het Loonse Spinderspad nastreven, onderdeel van de HOP. Immers het behoud van het Bos aan de Loonse Spinderspad is van groot belang omdat daar ook de ontmoetingen plaatsvinden.

Uit het **Costa/ENEL arrest** volgt dat bij feitelijke handelingen de belangen niet buitenproportioneel nadelig mogen zijn voor een bepaalde groep mensen.

Conclusies

Kortom: art. 3:4 leden 1 en 2 AWB verplicht het bestuursorgaan om een volledige en evenredige belangenafweging te maken en daaraan staat niet in de weg dat er een beperking in het beoordelingskader geldt; een dergelijke beperking betreft slechts de doelstellingen van de maatregel en niet de belangen die daardoor geschaad worden.

Het *in extenso* meewegen van de door de onderhavige maatregel geschade belangen is niet in strijd met art. 3:3 Algemene wet bestuursrecht, het is juist gewenst.

Ook is niet inzichtelijk gemaakt wat de invloed van de recreatieve route is op de veiligheid van het HOP gebruik in het plangebied, strijdig met strijd met artikel 3:46 van de AWB. (ECLI:NL:RVS:2024:1174, d.d. 27 maart 2024)

Grondrechten verlenen bovendien een rechtens afdwingbaar postulaat (aanspraak) ten opzichte van de overheid aan de dragers ervan, ongeacht de aard van de overheidsbevoegdheid die aan de orde is en ongeacht eventuele wettelijke beperkingen voor de belangenafweging die in het kader van de betreffende overheidsbevoegdheid moet worden verricht, mits vaststaat dat het betrokken grondrecht door de uitoefening van de betrokken overheidsbevoegdheid wordt beperkt. Dit volgt uit de principiële en overstijgende betekenis van grondrechten.

Gelet hierop dient u de aantasting van de HOP bij het besluit op aanvraag te betrekken en daarbij het non-discriminatiebeginsel, het recht op privéleven en het recht op vrijheid van vreedzame vergadering mee te wegen. De gemeente dient zich daarbij te realiseren dat beperking van het recht op gelijke behandeling niet mogelijk is, nu dit grondrecht een absoluut karakter heeft en geen beperkingsclausules kent, terwijl ten aanzien van beide andere grondrechten de wettelijke beperkingsclausules – competentiebepalingen en doelcriteria – door de gemeente in acht dienen te worden genomen.

De gemeente Tilburg heeft daar een verantwoordelijkheid te nemen als Regenbooggemeente, door een goede oplossing te vinden bij het maken van de plannen, maar heeft deze tot nu toe niet genomen. Wij hopen dat dat zij die nu wel gaat nemen om samenspraak met ons een goede oplossing te vinden voor het door Tennet gecreëerde probleem.

Petitum

Gelet op het voorgaande verzoekt het Platform u om:

- ons aan te merken als direct belanghebbende;
- afwijzend te beslissen op de aanvraag;
- de aanvrager op te leggen een HOP in het gebied tussen Baan Achter de Plakken, Vloelveldweg, Loonse Spinderspad in te passen in samenwerking met ons.

Wij willen wij geïnformeerd worden wanneer er begonnen wordt met de grondwerkzaamheden.

Wij hopen u hiermede voldoende geïnformeerd te hebben en spoedig van u te horen.

Hoogachtend,

5.1.2.e


5.1.2.e


Secretaris Stichting Platform Keelbos

Bijlagen:

1. Statuten;
2. 5.1.2.e van Koophandel;
3. Onderhavige aanvraag.