



gemeente Loon op Zand

BESTEMMINGSPLAN “MOLENEIND, LOON OP ZAND”

- **BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN**

Vastgesteld in de vergadering van de raad van de gemeente Loon op Zand van 30 maart 2023

1. INLEIDING

Het bestemmingsplan heeft betrekking op de veehouderijlocatie Moleneind 29 te Loon op Zand en het perceel ten oosten van deze locatie, dat in eigendom is van de gemeente Tilburg. Beide locaties vormen in dit plan het plangebied.

De schapenhouderij op de locatie Moleneind 29 is gespecialiseerd in landschapsbeheer door inzet van schaapskuddes in natuurterreinen en andere terreinen (zoals dijken, golfbanen). De initiatiefnemer is voornemens op deze locatie een educatieve schapenboerderij te vestigen. Deze boerderij is gericht op met name recreatieve en educatieve activiteiten rondom de schapenhouderij. Op het perceel ten oosten van deze locatie (hierna: Moleneind ong.) is de gemeente Tilburg voornemens een parkeerterrein te realiseren onder andere ten behoeve van het Landschapspark Pauwels. Op het plangebied zijn de bestemmingsplannen 'Buitengebied 2011' en 'Herziening Buitengebied 2015' van toepassing.

Het plan is in strijd met de vigerende bestemmingsplannen. Derhalve wordt een bestemmingsplanprocedure doorlopen.

2. ZIENSWIJZEN

2.1 Ontvangen zienswijzen

Van de volgende (rechts)personen zijn zienswijzen ontvangen:

Naam en adres	Datum ontvangst
Provincie Noord-Brabant	31 augustus 2022
-	5 september 2022

Alle ingediende zienswijzen zijn binnen de daarvoor gestelde termijn ontvangen. Alle ontvangen zienswijzen worden daarom inhoudelijk behandeld.

2.2 Samenvatting en beantwoording zienswijzen

In de onderstaande tabellen zijn de ontvangen zienswijzen samengevat en geeft de gemeente een reactie op deze zienswijzen. Vervolgens worden per zienswijze de conclusies aangegeven en de eventuele gevolgen voor het bestemmingsplan.

2.3 Provincie Noord-Brabant

	Samenvatting	Reactie
	Grondgebondenheid veehouderij en zorgvuldige veehouderij	
a.	Zoals in het kader van de vooroverlegreactie is aangegeven is het essentieel dat in de doeleindenomschrijving aangegeven wordt dat het plan voorziet in een 'grondgebonden' schapenhouderij (voor natuurbeheer) met nevenfuncties. Om daar geen onduidelijkheid over te laten bestaan moeten de haakjes tussen (grondgebonden) in artikel 3.1 sub a. verwijderd worden en zal onder artikel 3.2	Verankering grondgebondenheid <i>Wij delen het standpunt niet dat de borging van de grondgebondenheid van de veehouderij onvoldoende zou zijn.</i> <i>In de zienswijze wordt artikel 3.50 IOV (nieuw dierenverblijf) aangehaald; echter, het gaat in de beoogde situatie op de locatie Moleneind 29 om een bestaande melkveestal waarin in de beoogde situatie schapen worden gehuisvest. Dit artikel is dan ook niet van</i>

sub d. aangegeven moeten worden dat het gaat om een 'grondgebonden' veehouderij. Dat het niet gaat om een intensieve veehouderij is niet voldoende, omdat de IOV dat begrip niet hanteert. Kern van de omschakeling naar een andere vorm van veehouderij is het bedrijfsmatig en grondgebonden gaan houden van schapen. Ingevolge artikel 3.50 IOV betekent dit dat een zorgvuldige veehouderij geborgd moet worden en blijven (BZV score bepalen). Er ontbreekt echter een BZV-berekening. Tevens moet de grondgebondenheid aantoonbaar vaststaan. Dit is vereist in het kader van de aanduiding Beperkingen veehouderij. Helder is dat men de schapen wil inzetten voor natuurbeheer. Om de grondgebondenheid te borgen zijn een aantal aanpassingen in het plan nodig.	<i>toepassing, aangezien geen nieuw dierenverblijf wordt opgericht of een gebouw (dat nog geen dierenverblijf is) als dierenverblijf in gebruik wordt genomen.</i> <i>Een artikel dat wel van toepassing is, is 3.51 (Afwijkende regels Beperkingen veehouderij). Hieraan is het initiatief reeds getoetst in de toelichting van het ontwerp-bestemmingsplan.</i> <i>Volgens artikel 3.51 lid a is binnen Beperkingen veehouderij uitbreiding van een veehouderij, vestiging van een veehouderij en omschakeling naar een veehouderij niet toegestaan. Dit lid is niet van toepassing op het plan, aangezien het zeker geen uitbreiding en vestiging van een veehouderij betreft, en daarnaast geen omschakeling; er wordt niet omgeschakeld naar een veehouderij, aangezien het reeds een veehouderij betreft.</i> <i>Omschakeling volgens de begrippenlijst van de lov ("geheel of gedeeltelijk overstappen van de ene agrarische bedrijfsvorm naar de andere agrarische bedrijfsvorm") is hier ook niet van toepassing, want er wordt niet omgeschakeld naar een andere agrarische bedrijfsvorm; het blijft immers een veehouderij. En daarbij worden de schapen gehuisvest in een voormalige melkveestal, wat dezelfde "soort veehouderij" betreft.</i> <i>Onderhavige ontwikkeling ziet verder ook niet op een uitbreiding van bebouwing (in beginsel). De schapen worden gehuisvest in bestaande bebouwing die op peildatum 21 september 2013 legaal aanwezig was; de grondgebondenheidseis geldt hier dan ook niet voor.</i> <i>Dit is wel het geval op het moment dat een ander gebouw in gebruik wordt genomen als dierenverblijf of als nieuwe bebouwing wordt opgericht (zowel ten behoeve van de veehouderij als ten behoeve van de nevenactiviteiten). De regels van het bestemmingsplan maken uitbreiding van bebouwing mogelijk, wat betekent dat getoetst dient te worden aan de grondgebondenheidseisen. Om bij deze ontwikkelingen de grondgebondenheid te verankeren in de regels is middels de bestaande aanduiding 'overige zone –</i>
---	--

		<i>beperkingen veehouderij' een koppeling gelegd met de grondgebondenheidscriteria uit de 'Nadere regels zorgvuldige veehouderij'. Deze criteria zijn in de regels van het bestemmingsplan verwerkt (reeds in het ontwerp-bestemmingsplan).</i> <i>Gelet op voorgaande is het dan ook niet noodzakelijk voor de bestaande situatie de grondgebondenheidseis strakker vast te leggen; bij nieuwe ontwikkelingen die middels flexibiliteitsregels mogelijk worden gemaakt is deze eis reeds voldoende vastgelegd. Derhalve blijft artikel 3.1 sub a. gehandhaafd en wordt verder geen extra beschrijving opgenomen dat hier enkel een grondgebonden veehouderij mogelijk is.</i> BZV <i>De BZV is gekoppeld aan uitbreidingen van bebouwing. Voor onderhavig plan, waarbij vooralsnog niet wordt uitgebreid in oppervlakte, is het opstellen en toevoegen van een BZV dan ook niet noodzakelijk. Een BZV wordt dan ook niet aan onderhavig plan gekoppeld.</i> <i>Voornoemde punten zijn met de provincie overlegd. De provincie heeft aangegeven akkoord te zijn, maar wil wel de volgende punten nog in het plan zien opgenomen.</i> - <i>Aangezien de schapenhouderij (1200 stuks) onder de werkingssfeer van de Wet milieubeheer valt, dienen de verleende OBM en de geaccepteerde melding te worden verwerkt in de toelichting van het bestemmingsplan.</i> - <i>Het aspect natuurbeheer dient in de toelichting van het bestemmingsplan nader toegelicht te worden.</i> <i>Deze punten worden opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan.</i>
b.	Verbeelding Op de verbeelding zou de functieaanduiding "grondgebonden schapenhouderij" opgenomen moeten worden.	<i>De grondgebondenheid is reeds voldoende geborgd in het bestemmingsplan, waardoor een extra functieaanduiding geen toegevoegde waarde heeft.</i>
c.	Planregels	

Voor Beperkingen veehouderij geldt een absoluut bouwverbod voor gebouwen én bouwwerken (met uitzondering van de bedrijfswoning), tenzij er sprake is van grondgebondenheid (artikel 3.51 IOV): - In dit verband moet artikel 3.2.5 onder f. sub 3 geschrapt worden en kan artikel 3.2.6 ook vervallen.	<i>Artikel 3.2.5 onder f sub 3 wordt verwijderd; artikel 3.2.6 blijft gehandhaafd, aangezien met dit artikel onderscheid wordt gemaakt tussen bebouwing ten dienste van de veehouderij en bedrijfsbebouwing ten dienste van de nevenfuncties.</i>
- In artikel 3.3.2 (Afwijkingsregeling vergroting bedrijfsbebouwing veehouderij) zijn voorwaarden opgenomen voor grondgebondenheid en zorgvuldige veehouderij. Zoals hierboven aangegeven, moet met de vaststelling van dit plan, aan deze cumulatieve eisen in verband met omschakeling (artikelen 3.49 en 3.50 IOV) hier nú óók aan voldaan worden. Het plan biedt hier onvoldoende inzicht in.	<i>Zie voor beantwoording onder punt a.</i>
- In artikel 3.4.1 onder a. (Gebruiksverbod) is opgenomen 'Het in gebruik nemen van gebouwen die niet in gebruik zijn voor de uitoefening van een veehouderij, voor de uitoefening van een veehouderij'. Ook hier geldt weer de eis van 'grondgebonden' veehouderij. Voor de handhaafbaarheid van deze regeling is het bovendien noodzakelijk voor de bebouwing (stalruimte) ten behoeve van de schapenhouderij een functie-aanduiding op de Verbeelding op te nemen met maatvoering.	<i>Zie voor beantwoording onder punt a.</i>
- Daarnaast is het essentieel dat in artikel 3.4 (Gebruiksregels) expliciet een volledig verbod wordt opgenomen voor de uitbreiding, omschakeling of wijziging ten behoeve van een niet-grondgebonden veehouderij. Dit verbod ontbreekt in dit bestemmingsplan.	<i>Onder artikel 3.4.1 wordt een lid (c) toegevoegd waarin het verbod wordt opgenomen voor de uitbreiding, omschakeling of wijziging ten behoeve van een niet-grondgebonden veehouderij.</i>
- In artikel 3.5.1 is een afwijkingsregeling opgenomen voor het gebruik van bedrijfsgebouwen binnen het bouwblok ten behoeve van een veehouderij. De eis ontbreekt hier dat eerst de 'grondgebondenheid' van het bedrijf opnieuw moet worden vastgesteld.	<i>In artikel 3.5.1 wordt de grondgebondenheidseis opgenomen zoals deze is opgenomen onder 3.5.3 lid f.</i>
- Onder artikel 3.7.1 is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor vormverandering van het bouwvlak. In de voorwaarden wordt onderscheid gemaakt voor bebouwing die wordt	<i>Artikel 3.7.1 is afkomstig uit het geconsolideerde bestemmingsplan voor het buitengebied. Desalniettemin wordt artikel 3.7.1 aangepast; lid a wordt gewijzigd in:</i>

	uitgebreid ten behoeve van een veehouderij of voor andere functies. Nogmaals wijst de provincie op artikel 3.51 IOV. Voor Beperkingen veehouderij geldt namelijk een absoluut bouwverbod (met uitzondering van de bedrijfswoning), tenzij er sprake is van een 'grondgebonden veehouderij'. Dit bouwverbod geldt voor het gehele bouwperceel, dus ook voor de nevenfuncties. De provincie wijst daarbij tevens op artikel 3.2 van de IOV, waarin is bepaald dat indien binnen één bouwperceel meerdere bepalingen van toepassing zijn de meest beperkende bepaling geldt. Dit is niet correct vertaald in artikel 3.7.1 en in de bovengenoemde planregels in zijn algemeenheid.	<i>"a. Er mag geen sprake zijn van uitbreiding van bebouwing."</i> <i>Daarnaast wordt lid c sub 1 verwijderd.</i>
	Niet-agrarische functies	
d.	Voor het toestaan van niet-agrarische functies is het vereist dat getoetst wordt dat de ontwikkelingen passen binnen de gewenste ontwikkelingsrichting van het gebied. Dit is één van de belangrijkste uitgangspunten in de IOV. In de reactie op de vooroverlegreactie is gewezen op standaardbepalingen die overgenomen zijn, uit overige bestemmingsplannen voor het buitengebied van Loon op Zand. Tevens is aangegeven dat de gemeente zelfstandig op basis van deze artikelen een zorgvuldige afweging kan maken. De provincie wijst erop dat voor dit gebied beleid vastligt in het kader van Landschapspark Pauwels en dat nieuwe ontwikkelingen daaraan getoetst kunnen en moeten worden. In de planregels (flexibiliteitsbepalingen) is hiervoor geen waarborg opgenomen dat nieuwe ontwikkelingen moeten passen binnen het vastgesteld beleid voor dit specifiek gebied. Dit is in strijd met het basisprincipe zoals verwoord in artikel 3.77 IOV.	<i>In artikel 3.77 IOV is opgenomen dat een bestemmingsplan een onderbouwing bevat dat de ontwikkeling past binnen de ontwikkelingsrichting van het gebied. Er wordt niet gesteld dat in eventuele flexibiliteitsregels in een bestemmingsplan reeds opgenomen moet worden aan welk beleid de ontwikkeling moet voldoen.</i> <i>De gemeente Loon op Zand heeft de visie Landschapspark Pauwels niet zelf vastgesteld als beleid; de gemeenteraad heeft er enkel mee ingestemd. De visie geeft richting en kaders aan als samenwerkingsdocument in de regio.</i> <i>Bij flexibiliteitsregels is het aan de gemeente Loon op Zand om te besluiten om eventueel af te wijken van de regels van het bestemmingsplan; het is geen verplichting om hier medewerking aan te geven. Bij verzoeken toetst de gemeente of een ontwikkeling passend is en daarbij wordt onder andere de visie voor Landschapspark Pauwels betrokken, maar ook ander beleid. Dit andere beleid waaraan wordt getoetst wordt ook niet vastgelegd in de flexibiliteitsregels.</i> <i>Indien de gemeente gebruik wil maken van een flexibiliteitsregel, toetst zij of het initiatief past binnen de ontwikkelingsrichting van een</i>

		gebied en verantwoordt dat in het plan. Daarmee wordt voldaan aan artikel 3.77 IOV. De visie Landschapspark Pauwels wordt dan ook niet vastgelegd in de flexibiliteitsbepalingen van het bestemmingsplan voor niet-agrarische functies.
e.	De provincie wijst er bovendien op dat de vestiging van een agrarisch technische functie zoals opgenomen in artikel 3.5.4 sub c. onder 1. en artikel 3.7.4 sub c. in strijd is met artikel 3.61 IOV, omdat deze functies niet in de groenblauwe mantel zijn toegestaan.	Artikel 3.5.4 sub c onder 1 wordt verwijderd. Daarnaast wordt in artikel 3.7.4 lid c onder sub 2 de functies "een agrarisch technisch hulpbedrijf, agrarisch verwant bedrijf" verwijderd.

Conclusie

De zienswijze van de provincie is deels gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Gevolgen voor het bestemmingsplan

De zienswijze geeft aanleiding tot de volgende aanpassingen van het bestemmingsplan:

1. De verleende OBM en de geaccepteerde melding Activiteitenbesluit worden tekstueel verwerkt in de toelichting van het bestemmingsplan.
2. Het aspect natuurbeheer wordt in de toelichting van het bestemmingsplan nader toegelicht middels onderstaande tekst:

"Het bedrijf van initiatiefnemer is gespecialiseerd in landschapsbeheer door inzet van schaapskudde in natuurterreinen in de meest brede zin van het woord.

Opdrachtgevers zijn Natuurmonumenten, Staatsbosbeheer, Brabants Landschap, Bosgroep Zuid en gemeenten. Maar ook groenaannemers en particuliere natuurbeheerders worden graag ten dienste gestaan. Begraasde terreinen zijn onder andere stuifzandheide, droge heide, vochtige heide, kapvlaktes, schraalgraslanden, dijken, golfbanen en stadsnatuur.

De opdrachten zijn soms voor langere tijd maar de meeste opdrachten worden elk jaar voor één seizoen verstrekt met de intentie om dat voort te zetten.

Op deze manier wordt in een aantal gevallen al 10 jaar voor een opdrachtgever begraasd waarbij elk jaar een nieuwe opdracht verstrekt wordt.

Op dit moment heeft initiatiefnemer één raamovereenkomst voor 6 jaar met Natuurmonumenten, één opdracht van 4 jaar voor een gemeente, één opdracht voor 2 jaar met een groenaannemer en loopt er een aanvraag om een bestaande opdracht met 2 jaar te verlengen bij een gemeente. De rest van de opdrachten (het overgrote deel) zijn jaarovereenkomsten.

De meeste ideale situatie zou zijn dat er gewerkt wordt met contracten voor langere tijd, maar helaas is dit geen reguliere werkwijze binnen deze branche."
3. Artikel 3.2.5 onder f sub 3 wordt verwijderd.
4. Onder artikel 3.4.1 wordt een lid (c) toegevoegd waarin het verbod wordt opgenomen voor de uitbreiding, omschakeling of wijziging ten behoeve van een niet-grondgebonden veehouderij.
5. In artikel 3.5.1 wordt de grondgebondenheidseis opgenomen zoals deze is opgenomen onder 3.5.3 lid f.
6. In artikel 3.7.1 wordt het volgende aangepast: lid a wordt gewijzigd in: "a. Er mag geen sprake zijn van uitbreiding van bebouwing." Daarnaast wordt lid c sub 1 verwijderd.
7. Artikel 3.5.4 sub c onder 1 wordt verwijderd. Daarnaast wordt in artikel 3.7.4 lid c onder sub 2 de functies "een agrarisch technisch hulpbedrijf, agrarisch verwant bedrijf" verwijderd.

2.2.1 -

	Samenvatting	Reactie
a.	Indiener van de zienswijze wil in de eerste plaats benadrukken dat hij het initiatief van de educatieve boerderij steunt. Daarnaast is het lovenswaardig dat de initiatiefnemer van de educatieve boerderij zich wil inspannen om elke overlast te voorkomen. De motivatie om te reageren is naast het persoonlijk belang ook het gemeenschappelijk belang en wel zorgen over de verkeersdrukte/veiligheid.	<i>Dit wordt ter kennisgeving aangenomen.</i>
b.	Betreffende de verkeersdrukte: Verkeersstromen zijn niet te sturen met wegwijzers of informatie, het is niet van deze tijd met navigatiesoftware om te verwachten dat mensen wegwijzers volgen. Bij de geschatte verkeersbewegingen, zonder nulmeting, is geen rekening gehouden met de bestaande gebruikers dus géén voertuigen en omdat er in de toekomst meer en andere activiteiten in de planning staan wegens de gewenste vermindering van de recreatiedruk van de Loonse en Drunense duinen zijn de genoemde aantallen voertuigbewegingen zeker niet valide (naast de niet genoemde 'zwakke weggebruikers') Om te vermelden dat incidentele drukte de verkeersveiligheid niet significant verhoogt is een beetje cru en op veronderstellingen gebaseerd. Bij toekomstige activiteiten op Pauwels Hoeve zijn veel voetgangers en fietsers op de weg waarbij voertuigen met 60 km/uur mogen passeren (ervaring lammetjesdag).	Route/bewegwijzering <i>Er loopt een project waarbij gemeenten ongewenste routes kunnen aangeven, zodat deze niet gebruikt worden bij het plannen van routes in de navigatie. Hierbij hebben de gemeenten wel invloed op de navigatiesystemen.</i> <i>De gemeente Tilburg zal voor haar gedeelte van de weg Moleneind (ter hoogte van de Udenhoutseweg) op de digitale wegenkaart aangeven dat over dit gedeelte een route kan lopen, zodat de voor de ontwikkeling gewenste route beschikbaar komt voor navigatiesoftware. De gemeente Loon op Zand zal met dat project aangeven dat de route via de noordzijde ongewenst is.</i> Aantallen verkeersbewegingen <i>De CROW geeft aan dat de laagste wegcategorie in het buitengebied, een erftoegangsweg II (waaronder de Moleneind valt), maximaal 4.000 motorvoertuigen/etmaal kan/mag verwerken. De weg Moleneind zit echter niet in het verkeersmodel, waardoor de verkeersintensiteit niet bekend is).</i> <i>Om de huidige verkeersintensiteit op de weg Moleneind in beeld te brengen, is daarom op een drietal locaties op de weg Moleneind een verkeerstelling uitgevoerd in de periode 30 november tot en met 27 december 2022.</i> <i>De resultaten van de tellingen laten zien dat in de huidige situatie het aantal motorvoertuigen per etmaal op een gemiddelde weekdag</i>

	Meer zekerheid biedt bijvoorbeeld wel de verlaging van de snelheid van 60 km/uur naar 15 km/uur. zoals VVN adviseert voor wegen met veel zwakke weggebruikers op de weg. Bij het voorstel betreffende afsluiten met uitzondering van bestemmingsverkeer heeft geen voorwaarden wanneer dit zou gebeuren. Het zou in ieder geval een goede aanzet zijn om de huidige verkeersveiligheid al te verbeteren (er zijn al veel voetgangers/fietsers). De verantwoording betreffende de verkeersveiligheid vindt indiener van de zienswijze dan ook gebaseerd op veronderstellingen terwijl de huidige situatie al eerder aandacht verdient.	tussen de 250 en 300 ligt (op het wegvak tussen de locatie Moleneind 29 en de kern Loon op Zand). Wordt daarbij de maximale verkeersgeneratie (worst case) als gevolg van de ontwikkeling op Moleneind 29 opgeteld, dan bedraagt de verkeersintensiteit op dit wegvak maximaal 500 motorvoertuigen per etmaal op een gemiddelde weekdag. In het geval dat alle verkeersbewegingen als gevolg van de ontwikkeling richting de locatie Moleneind 29 via de Udenhoutseweg lopen (gewenste situatie), zal de verkeersintensiteit richting de kern niet of nauwelijks toenemen. Geconcludeerd wordt op basis van de tellingen dat de verkeersintensiteit op het Moleneind ruimschoots lager ligt dan de verkeersintensiteit die een erftoegangsweg II op basis van de CROW mag verwerken. Snelheid De wegen in Nederland zijn in categorieën ingedeeld met daarbij behorende snelheden. Hiermee is er duidelijkheid voor de weggebruikers. De landelijke CROW-richtlijn voor dit soort wegen is een maximum snelheid van 60 km/u. Verkeer mag op dit soort wegen altijd langzamer rijden. De huidige snelheid op Moleneind ligt ver onder de toegestane 60 km/u, 85% van het verkeer rijdt ongeveer 40 km/u of langzamer. Er is geen aanleiding om van deze richtlijnen af te wijken. Daarnaast heeft de gemeente nooit signalen ontvangen dat de Moleneind een veel gebruikte route is anders dan voor bestemmingsverkeer. In het geval dat ondanks het aanpassen van de routes in de navigatie, de bewegwijzering en de communicatie van de initiatiefnemer in de toekomst toch een ongewenst effect ontstaat, kunnen aanvullende maatregelen overwogen worden. De verwachting is echter dat de toename in hoeveelheid verkeer binnen de perken blijft.
c.	Betreffende de parkeerplaats op Moleneind: Indiener van de zienswijze stelt de vraag welke andere alternatieven zijn bekeken.	De nu te realiseren parkeerplaats ligt vlak bij de boerderij en is daarmee gekoppeld aan de functies in het gebied. Juist zijn de toegangen naar de functies (boerderij,

	Hij trekt het argument dat deze locatie te ver van de boerderij af zou liggen in twijfel. De parkeerplaats is nu toch ook gepland in een ecologische zone. Verder merkt indiener op dat iedereen die het fietspad gebruikt/heeft gebruikt tijdens droogte zeker last heeft van stof indien er voertuigen passeren.	geboortebomen) gesitueerd aan de Moleneind bij de boerderij, waardoor de parkeerplaats op deze plek zijn functie goed vervuld. Deze ligt niet in een ecologische zone maar logischerwijs langs de weg. Andere plaatsen in het gebied liggen juist wel in een ecologische zone en zijn daarmee niet gewenst.
d.	Ter overweging, In de verkeersvisie van de gemeente Loon op Zand wil men bijdragen aan duurzaamheid en de veiligheid van fietsers en voetgangers verbeteren (prioriteit bewoners), momenteel is op Moleneind 60 km per uur toegestaan terwijl voetgangers op de weg lopen. De uitdaging wordt de regulering om voertuigen op Moleneind ondergeschikt te maken aan zwakke weggebruikers. Dit kan door, zoals genoemd, alleen bestemmingsverkeer toestaan, een combivoetpad/fietspad: een fietspad waar voertuigen te gast zijn andere verkeerstechnische oplossingen. Een mooie optie zou een snelle fietsverbinding tussen Tilburg en Loon op Zand zijn, waarbij je rijdend door de kern van Loon op Zand kunt aansluiten op de route Tilburg - Waalwijk	Het is in het buitengebied op dit soort wegen heel gebruikelijk dat al het verkeer over dezelfde weg gaat. Voetgangers lopen op de rijbaan of in de berm. Er is op dit moment geen aanleiding om het Moleneind in te richten tot bijvoorbeeld een fietsstraat. Zie verder ook reactie onder b.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Gevolgen voor het bestemmingsplan

De zienswijze geeft aanleiding tot de volgende aanpassingen van het bestemmingsplan:

1. De resultaten van de gehouden verkeerstelling in de periode 30 november tot en met 27 december 2022 worden verwerkt in de toelichting van het bestemmingsplan.