

Nota van zienswijzen evenementenbeleid Loon op Zand

Van 4 juli 2024 tot en met 4 september 2024 konden belanghebbenden het ontwerp evenementenbeleid bekijken. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt en de volgende (rechts)personen hebben zienswijzen naar voren gebracht:

- Zienswijze 1 d.d. 4 juli 2024, ontvangen 4 juli 2024;
- Zienswijze 2 d.d. 5 augustus 2024, ontvangen 5 augustus 2024;
- Zienswijze 3 d.d. 27 augustus 2024, ontvangen 27 augustus 2024;
- Zienswijze 4 d.d. 25 augustus 2024, ontvangen 25 augustus 2024;
- Zienswijze 5 d.d. 30 augustus 2024, ontvangen 30 augustus 2024;
- Zienswijze 6 d.d. 2 september 2024, ontvangen 2 september 2024;
- Zienswijze 7 d.d. 4 september 2024, ontvangen 4 september 2024;
- Zienswijze 8 d.d. 3 september 2024, ontvangen 3 september 2024.

De zienswijzen zijn allen op tijd ingediend en ontvankelijk.

Zienswijze 1

1	Samenvatting zienswijze	Reactie gemeente	Aanpassing
a	Alcoholwet In de huidige tekst van de Alcoholwet staat: "aan jongeren onder de wettelijke leeftijd." De specifieke wettelijke leeftijd wordt echter niet benoemd. We verzoeken om een verduidelijking dat dit betrekking heeft op de leeftijdsgrens waaronder geen alcohol geconsumeerd mag worden.	De wettelijke leeftijd voor het nuttigen van alcohol is 18 jaar. Het beleid geeft een verwijzing naar de alcoholwet. Dat is voldoende duidelijk.	Nee
b	Beschikbaarheid materialen De regel dat de organisator verantwoordelijk is voor de uitvoering van verkeersmaatregelen is duidelijk. Er wordt echter vermeld dat verkeersmaterialen beschikbaar zijn bij de milieustraat in Kaatsheuvel, "voor zolang de voorraad strekt." Wat is het beleid indien er geen voorraad beschikbaar is? Wij verzoeken om duidelijkheid over alternatieven of andere voorzieningen in dergelijke gevallen.	Het beleid vermeldt dat verkeersmaterialen beschikbaar zijn bij de milieustraat in Kaatsheuvel "voor zolang de voorraad strekt." Als de voorraad op is, moeten organisatoren zelf een oplossing vinden, zoals het inschakelen van externe leveranciers.	Nee
c	Verkeersregelaars Wij verzoeken om een uitzondering op de verplichtstelling van verkeersregelaars voor het Anton Pieckplein. Dit plein is een bekend evenemententerrein en wordt regelmatig voor dit doel afgesloten. De toegevoegde waarde van verkeersregelaars op dit specifieke punt lijkt beperkt.	Op basis van verkeersveiligheid is het noodzakelijk dat bij elke afsluiting een verkeersregelaar staat. Een fysieke wegblokkade (niet zijnde hekken) inzetten is een optie zorgt dat mogelijk minder verkeersregelaars nodig zijn. Dit kan een oplossing zijn om minder vrijwilligers in te kunnen zetten. Dit kan een verkeersregelaar vervangen en is een extra mogelijkheid voor de organisatie. De calamiteitenroute moet dan	Ja

		duidelijk worden aangegeven in het verkeersplan	
d	Opbouwtijden evenement In de huidige regels staat dat de opbouw van een evenement vanaf 7:00 uur mag beginnen, maar dat de burgemeester hiervan kan afwijken. Voor ons evenement zouden wij graag vooraf schriftelijke toestemming ontvangen voor een ontheffing, zodat wij om 6:00 uur kunnen starten met het storten van zand, terwijl de overige opbouwwerkzaamheden pas vanaf 7:00 uur beginnen.	Het beleid biedt al ruimte voor de burgemeester om af te wijken van de standaard opbouwtijden. Incidenteel kan worden afgeweken van de standaardtijden. Dat wordt opgenomen in de vergunning. Dit is op het moment al gebruikelijk en wordt ook gedaan.	Nee
e	Wekelijkse markt bij weekend evenementen Er wordt niets vermeld over de wekelijkse markt tijdens weekend evenementen op het Anton Pieckplein, terwijl dit een jaarlijks terugkerend evaluatiepunt is. Wij verzoeken om de weekmarkt standaard naar een alternatieve locatie te verplaatsen bij een weekend evenement op dit plein. Dit zorgt ervoor dat het plein tijdig beschikbaar is voor de opbouw van het evenement.	De gemeenteraad heeft eerder vastgesteld dat de markt slechts vier keer per jaar wordt verplaatst. Met de weekmarkt maakt de gemeente duidelijke afspraken over dat het plein schoon moet worden achtergelaten.	Nee
f	Informatievoorziening aan omwonenden Er is momenteel geen informatieplicht of -mogelijkheid vanuit het evenementenloket richting omwonenden van evenemententerreinen opgenomen. Wij vragen om verduidelijking van de rol die de gemeente hierin kan spelen, om te voorkomen dat er huis-aan-huis-brieven bezorgd moeten worden binnen een willekeurige straal rond het terrein.	Een indieningsvereiste bij de aanvraag evenementenvergunning is het indienen van een informatiebrief omgeving/betrekken omgeving. Dat staat in de voorwaarden in de evenementenvergunning. De organisatoren zijn dus verantwoordelijk voor het informeren van omwonenden. De gemeente zorgt voor een evenementenkalender en	Nee

		publiceert de aanvraag en verleende vergunningen.	
--	--	---	--

De zienswijze wordt gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond verklaard en leidt tot aanpassing van het ontwerp evenementenbeleid.

Zienswijze 2

2	Samenvatting zienswijze	Reactie gemeente	aanpassing
a	Artikel 3.4.7: Driehoeksborden Wij stellen voor om de aanduiding "Driehoeksborden" in dit artikel te wijzigen naar "Driehoeksborden of Sandwichborden" om meer flexibiliteit toe te laten in de keuze van borden.	Sandwichborden kunnen worden toegevoegd als alternatief in het beleid.	Ja
b	Artikel 3.4.10: Verkeersmaatregelen Het is in de praktijk niet haalbaar om een volledige en achteraf correcte lijst met verkeersregelaars (VKR) vier weken van tevoren aan te leveren. Wij verzoeken om in het beleid een dispensatie- of overlegregeling op te nemen voor deze verplichting.	De verplichting om vier weken van tevoren een lijst met verkeersregelaars in te dienen kan worden versoepeld. Het is mogelijk om vier weken van tevoren een voorlopige lijst in te dienen en de definitieve lijst kort voor het evenement.	Ja
c	Artikel 3.4.11: Kosten voor hergebruik materialen Er worden richtbedragen genoemd voor het hergebruik van materialen. Betekent dit dat de kosten ook €0,00 kunnen zijn? Wij stellen voor dat er flexibiliteit is in het bepalen van deze kosten, aangezien het gaat om hergebruik en niet om nieuwe aanschaf.	Er worden alleen richtbedragen genoemd voor wegwerp materialen, niet voor hergebruik materialen.	Nee
d	Artikel 4.5: Ontheffingen geluidshinder op zondag Indien er ontheffing van de Zondagswet wordt verleend, lijkt het logisch dat er ook een ontheffing voor geluidshinder moet kunnen worden gegeven, vergelijkbaar met andere dagen (vanaf 9 uur). Voor evenementen zoals "80 van de Langstraat" is dit van belang. Voor andere evenementen zou 10 uur of uiterlijk 11 uur werkbaar zijn.	We zijn gebonden aan de Zondagswet. Hier kunnen we in ons gemeentelijk beleid niet vanaf wijken. Dit kan dus niet worden aangepast. Wel wordt verduidelijking hiervan toegevoegd in het beleid.	Nee

e	Artikel 6.2: Op- en afbouwtijden De huidige venstertijden tussen 7:00 en 19:00 uur zijn in veel gevallen niet haalbaar. Voor evenementen waarbij bijvoorbeeld marktkramen worden geplaatst, moet vaak al om 5:00 of 6:00 uur gestart worden. Ook wanneer een evenement tot 20:00 of 23:00 uur duurt, is er meer tijd nodig voor de afbouw. Als de burgemeester hiervoor uitzonderingen kan maken, is dat acceptabel, en kunnen we een ontheffing zoals gebruikelijk aanvragen.	Zie 1.d.	Nee
f	Artikel 7.2: Indieningstermijnen Een termijn van 15 weken voor indiening van een aanvraag is erg lang. Tegen die tijd zijn programma's en aanvragen vaak nog niet volledig uitgewerkt, ook vanwege onduidelijkheid over financiële middelen. Wij verzoeken om de termijn te verkorten naar 10 weken of maximaal 3 maanden. Alternatief zou een principe-aanvraag op hoofdlijnen kunnen worden toegestaan.	De indieningstermijn is in het nieuwe beleid bewust verruimd om tot zorgvuldige beoordeling te komen en eerder tot vergunningverlening te komen. Dit is zodat de organisatie vier weken voor het evenement de vergunning heeft.	Nee
g	Artikel 7.5: Termijn voor besluitvorming door de gemeente Er is geen maximale termijn opgenomen waarbinnen de gemeente een oordeel moet geven over een aanvraag. Wij stellen voor om een maximale termijn van bijvoorbeeld 4 weken na indiening van de aanvraag vast te leggen, waarbij een voorlopige of voorwaardelijke vergunning wordt verleend, of aanvullende vragen worden gesteld. Dit geeft de organisatie meer duidelijkheid.	De gemeente verleend de vergunning uiterlijk vier weken voor het evenement. Een vergunning binnen 4 weken verlenen is niet aan de orde gezien de advisering van interne en externe partijen waar de gemeente van afhankelijk is.	Nee

h	Bijlage 1: Definitie van commercieel vs. niet-commercieel evenement Er is behoefte aan een duidelijke omschrijving van wanneer een evenement als commercieel wordt beschouwd en wanneer niet. Wij verzoeken om deze definitie in het beleid op te nemen.	In 1.4.1 wordt dit al toegelicht in de definitiebepaling: <i>Commerciële evenementen</i> zijn evenementen met een open karakter waarbij deze gericht is op het behalen van winst, danwel evenementen die georganiseerd worden door instellingen met uitsluitend een winstoogmerk.	Nee
----------	--	--	------------

De zienswijze wordt gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond verklaard en leidt tot aanpassing van het ontwerp evenementenbeleid.

Zienswijze 3

3	Samenvatting zienswijze	Reactie gemeente	aanpassing
a	Geluidshinder en handhaving op het Anton Pieckplein Wij verzoeken om meer aandacht voor de geluidshinder en adequate handhaving tijdens evenementen op het Anton Pieckplein. Er is een groot verschil in toegestane geluidsniveaus (dB's) en in het aantal evenementen tussen het Anton Pieckplein en de Kasteelweide. Wij stellen voor om de geluidsbelasting van categorie 2, 3 en 4 te verlagen, met name vanwege de hinderlijke bastonen.	Het bestemmingsplan "Dorpshart Kaatsheuvel", onderdeel van het tijdelijk omgevingsplan, heeft het Anton Pieckplein aangewezen als een evenemententerrein, wat betekent dat hier rekening wordt gehouden met een bepaalde mate van geluidsoverlast. De toegestane geluidsniveaus en het aantal evenementen zijn vastgesteld om een balans te vinden tussen de mogelijkheid om evenementen te organiseren en de leefbaarheid voor omwonenden. Volgens het beleid gelden voor het Anton Pieckplein specifieke geluidsnormen en handhavingsmaatregelen, die zijn afgestemd op de kenmerken van de locatie. De gemeente voert handhaving uit op basis van deze normen en kan aanvullende controles uitvoeren indien nodig. De verschillen tussen het Anton Pieckplein en andere locaties, zoals de Kasteelweide, zijn gebaseerd op hun specifieke kenmerken, ligging en de mate van bescherming die de omgeving vereist. Wel wordt geadviseerd bij vaststelling van het evenementenbeleid dat bij een wijziging van het omgevingsplan de evenemententerreinen worden herijkt.	Nee
b	Participatietraject: ongelijke betrokkenheid omwonenden Wij vinden het vreemd dat organisatoren zijn uitgenodigd voor	Direct omwonenden van de evenementenlocaties zijn direct benaderd voor het invullen van de enquête. Ook zijn er vragen specifiek	Nee

	een fysieke bijeenkomst, terwijl omwonenden van de evenementlocaties alleen via een enquête zijn benaderd. Deze enquête kon door alle inwoners van Loon op Zand worden ingevuld, wat niet representatief is voor direct omwonenden van het Anton Pieckplein of de Kasteelweide. Wij hadden graag met een afvaardiging ook een fysieke bijeenkomst gehad om onze belangen te bespreken.	toegespitst op omwonenden van de evenementenlocaties. Verder waren er een aantal open vragen in de enquête waar opmerkingen konden worden geplaatst.	
c	Theoretisch beleid Hoewel wij niet tegen evenementen op het Anton Pieckplein zijn, ervaren wij als bewoners het ontwerp "Evenementenbeleid Loon op Zand 2024" als zeer theoretisch. Het beleid houdt onvoldoende rekening met de praktische leefomstandigheden van omwonenden: • Het plein functioneert als een 'echoput', wat galmend geluid veroorzaakt dat in hoger gelegen appartementen zeer storend is. • Veel appartementen hebben slaapkamers aan de pleinzijde, waar storend geluid de nachtrust verstoort. • De Westwand en Noordwand zijn voorzien van simpel dubbelglas, terwijl de later gebouwde Zuidwand beter geïsoleerd is met tripleglas.	Het bestemmingsplan "Dorpshart Kaatsheuvel" heeft Anton Pieckplein aangewezen als evenemententerrein. Dit betekent dat enige geluidsbelasting onvermijdelijk is. De akoestische eigenschappen van de locatie, zoals de 'echoput' die ontstaat door de bebouwing rondom, zijn meegenomen in de afwegingen voor de geluidsnormen. Voor hogere appartementen waar het geluid meer galmt, kunnen aanvullende maatregelen worden overwogen, maar dit valt buiten de reikwijdte van het huidige evenementenbeleid en zou via het omgevingsplan of andere geluidsisolatiemaatregelen moeten worden aangepakt. Het beleid zelf kan echter niet voorzien in structurele aanpassingen aan gebouwen.	Nee

d	Bouw en geluidsisolatie van de appartementen Wij begrijpen niet waarom goedkeuring is gegeven voor slecht geïsoleerde appartementen aan de West- en Noordwand, terwijl bekend was dat het Anton Pieckplein een belangrijk evenemententerrein zou worden. Dit lijkt in strijd met de aanbevelingen van het RIVM voor omgevingen rond evenemententerreinen.	Zie 3c.	Nee
e	Aantal toegestane evenementen en geluidsbelasting Wij vinden het aantal toegestane evenementen met een hoge geluidsbelasting op het Anton Pieckplein te hoog. De huidige indeling staat 25 evenementen per jaar toe, met geluidsbelastingen van 90 tot 100 dB op de dichtstbijzijnde gevels. Dit is inclusief evenementen die meerdere dagen duren, zoals de kermis en het pleinfestival. Wij verzoeken om een herziening van deze aantallen en de bijbehorende geluidslimieten.	Er zijn slechts 12 evenementen 90 t/m 100 dB toegestaan op de dichtstbijzijnde gevels. We kiezen op dit moment niet voor verruiming van het aantal evenementen (blijft hetzelfde), maar ook niet voor beperking. De flexibiliteit zit in een meer flexibele vergunningverlening.	Nee
f	Gebruik van Best Beschikbare Technieken (BBT) en handhaving Hoewel het gebruik van Best Beschikbare Technieken (BBT) wordt aangemoedigd, hebben wij geconstateerd dat hier in de praktijk niet altijd aan wordt voldaan. Voorbeelden zoals geluidsboxen die direct op woningen gericht zijn, laten zien dat de huidige aanpak tekortschiet. Wij vragen om striktere handhaving en monitoring van	Waar nodig laten wij geluidscontroles uitvoeren. Met name op de piekmomenten.	Nee

	geluidsniveaus tijdens evenementen.		
g	Bereikbaarheid voor hulpdiensten Wij vragen om extra aandacht voor de bereikbaarheid van hulpdiensten, niet alleen voor de attracties maar ook voor de omliggende bebouwing, om de veiligheid van de bewoners te waarborgen.	We vragen adviezen op bij de GHOR, brandweer en politie. Zij bekijken aandachtig de ingediende plannen en adviseren de gemeente hierop. De bereikbaarheid van hulpdiensten wordt hierin meegenomen staat hoog in het vaandel.	Nee

De zienswijze wordt ongegrond verklaard.

Zienswijze 4

4	Samenvatting zienswijze	Reactie gemeente	aanpassing
a	Toegankelijkheid van de tekst: De tekst is zwaar en bevat meerdere verwijzingen naar de APV en Gemeentewet, die moeilijk te vinden zijn zonder extra opzoekwerk.	De verwijzingen worden niet gemaakt, omdat de APV bijvoorbeeld jaarlijks wordt herzien. Dit voorkomt dat bepaalde verwijzingen volgend jaar verouderd zijn. Wel wordt het bestuur voorgesteld om het evenementenloket beter en gemakkelijker in te richten voor organisatoren waardoor bepaalde aspecten makkelijker te vinden zijn.	Nee
b	Beperking van tijden ondanks participatie-advies: Het doel was om tijden te verruimen, lijkt het erop dat de tijden juist zijn beperkt in dit beleid.	De tijden zijn inderdaad niet gewijzigd. Wel is meer flexibiliteit aangebracht om af te wijken van standaardtijden. Dit is een bewuste keuze om overlast te beperken.	Nee
c	Afvalbeheer Er was ook aandacht voor afvalbeheer tijdens participatie, maar de mogelijkheden bij de milieustraat zijn beperkt tot 2 m ³ , wat al jaren het geval is.	Alleen voor plaatselijke stichtingen of verenigingen geldt dat zij gratis 2m3 mogen aanleveren. In het Acceptatiereglement is vastgelegd dat zij een tweede keer meer dan 2m3 mogen aanleveren maar moeten dan wel betalen (en uitsorteren). Ook voor hen geldt dat we de hoeveelheid restafval, door afvalscheidingsgedrag, zoveel als mogelijk willen beperken. Het is de bedoeling dat een vereniging of stichting zich vooraf meldt. Zo kunnen de spelregels nog even worden uitgelegd en wordt de portier op voorhand geïnformeerd zodat alles vlot verloopt.	Nee

d	Duur van het evenementenbeleid: Het beleid vermeldt niet voor hoeveel jaar het geldig is en wanneer het geëvalueerd of aangepast zal worden.	Na 2 jaar wordt een evaluatiemoment ingepland, waar nodig komen beleidsaanpassingen. De duur van het beleid wordt niet exact bepaald. Wordt toegevoegd in hoofdstuk 1.5.	Ja
e	Pagina 11: Definities zijn aangepast, zoals 'gebakskraam' naar 'alles met deeg bereide producten'. Dit maakt plaatsing van bijvoorbeeld Loempia- of Churros-kramen lastiger.	Dit wordt aangepast want dit is inderdaad een beperking. Terug naar gebakskraam zodat buiten de definitie van (het maximaantal) attracties de mogelijkheid er nog is om bijvoorbeeld Loempia- of Churros kramen te plaatsen.	Ja
f	Pagina 11: Onduidelijk of tijdelijke bouwwerken en tenten onder de kermisregels vallen. Er is verwarring over de verschillende afstanden voor brandveiligheid tussen deze regels en die van de brandweer.	Er staat in het beleid dat we af kunnen wijken van de BBGBOP. Er zijn geen specifieke kermisregels.	Nee
g	Pagina 13 (Artikel 3.4.4): De opbouw moet gemeld worden bij de NVWA; het is onduidelijk of dit automatisch gaat via de vergunningsaanvraag.	Dit is een verantwoordelijkheid van de organisator zelf. Ter verduidelijking wordt dit toegevoegd in de tekst.	Ja
h	Pagina 13 (Artikel 3.4.5): Er lijkt een aparte aanvraag nodig te zijn voor gebruik van gemeentelijke gronden, terwijl dit voorheen deel uitmaakte van de vergunningaanvraag.	Dit is inderdaad verwerkt als onderdeel in de vergunningaanvraag. Dit wijzigt niet.	Nee
i	Pagina 15: Wat is de precieze definitie van "nabijheid" van horeca-gelegenheden bij het evenemententerrein?	Alles buiten de horeca-inrichting, dus het terras, mag alleen kunststof en onbreekbaar glas worden gebruikt.	Nee
j	Pagina 16: Verkeersmaatregelen dienen door de wegbeheerder te worden	De aanvrager dient een verkeersplan bij de vergunningaanvraag aan te leveren.	Nee

	uitgevoerd om wildgroei aan borden te voorkomen.	Hierin wordt aangegeven waar de borden komen.	
k	Verkeersregelaars zijn niet altijd nodig als een weg volledig is afgesloten; hekken kunnen voldoende zijn.	Zie 1.c.	Ja
l	Pagina 17: De termijn van 4 weken voor het indienen van namen van verkeersregelaars is te lang; er wordt voorgesteld om 4 weken van tevoren een voorlopige lijst in te dienen en 2 werkdagen van tevoren een definitieve lijst.	Zie 2.b.	Ja
m	Artikel 3.3.13: De wettelijke aansprakelijkheid is niet verder uitgewerkt zoals in vorige versies.	Wordt aangepast/toegevoegd.	Ja
n	Pagina 18: Er is onduidelijkheid tussen de brandveiligheidsregels op pagina 11 en de uitleg op pagina 18.	De brandveiligheidsregels die op pagina 11 en pagina 18 van het beleid worden genoemd, volgen de richtlijnen van de Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant. De regels op pagina 11 hebben betrekking op algemene brandveiligheidsnormen, terwijl de regels op pagina 18 meer specifiek zijn voor de opstelling van tijdelijke bouwwerken zoals tenten. Er kunnen situaties zijn waarin beide sets regels van toepassing zijn.	Nee
o	Pagina 19: Vrijstelling van leges voor vrijwilligersorganisaties; onduidelijk of dit geldt voor alle aanvragen via het evenementenloket.	Alle vergunningaanvragen komen via het evenementenloket binnen. Daar wordt bepaald of de organisatie leges moet betalen.	Nee
p	Pagina 24: Voorstel voor aanpassing van op- en afbouwtijden van evenementen:	Zie 1d.	Nee

	• Opbouw maximaal 7 dagen van tevoren tussen 06.00 en 22.00 uur. • Afbouw uiterlijk binnen 4 dagen na het evenement, tussen 07.00 en 23.00 uur. Veiligstellen van de ruimte tot 1 uur na het evenement.		
q	Pagina 28: De noodzaak van een 0-schouw hangt af van advies van de veiligheidsregio.	Dit is onafhankelijk van het advies van de Veiligheidsregio. Wordt dus aangepast.	Ja
r	Pagina 29: Er worden geen meerjarige vergunningen verstrekt, maar bij artikel 35 lijkt dit wel mogelijk te zijn, wat verwarring veroorzaakt.	Dit is alleen het geval bij artikel 35. Dat is iets anders dan de evenementenvergunning.	Nee
s	Pagina 32: Er is een discrepantie tussen de geluidsniveaus in de tabel op pagina 32 en de geluidsniveaus op pagina 25.	De geluidsniveaus op pagina 25 hebben specifiek betrekking op het Anton Pieckplein. De tabel op pagina 32 verwijst naar algemene normen.	Nee

De zienswijze wordt gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond verklaard en leidt tot aanpassing van het ontwerp evenementenbeleid.

Zienswijze 5

5	Samenvatting zienswijze	Reactie gemeente	aanpassing
a	Onduidelijkheid over categorisering van circus en kermis (Artikel 3.3) Indiener verzoekt verduidelijking over de categorisering van circussen en kermissen binnen de evenementencategorieën A, B, en C. Er is onduidelijkheid of deze evenementen meetellen bij het maximale aantal evenementen per categorie op locaties zoals het Anton Pieckplein en de Kasteelweide. Indien zij onder een bepaalde categorie vallen, moet dit duidelijk in het beleid worden vermeld.	Kermissen en circussen vallen niet onder een bepaalde categorie. Deze worden gewoon meegenomen in de evenementencategorieën en in het aantal.	Nee
b	Regels voor wegwerpbekers en -bakjes bij niet-open evenementen (Artikel 3.4.11) Indiener vraagt om verduidelijking van de regels voor wegwerpbekers en -bakjes bij niet-open evenementen, zoals evenementen waar consumpties met munten worden gekocht. Het is onduidelijk of deze evenementen onder dezelfde regels vallen als open evenementen. Als er specifieke regels voor niet-open evenementen bestaan, moeten deze in het beleid worden opgenomen.	Regelgeving geldt voor open en niet-open evenementen. Artikel 3.4.11 moet dus worden aangepast.	Ja
c	Onzekerheid over beschikbare materiële ondersteuning (artikel 4.3) De stichting stelt voor om een lijst van beschikbare materialen die de gemeente ter beschikking stelt aan evenementenorganisatoren als	Bij de vergunningaanvraag staat wel een lijst van materialen die de gemeente ter beschikking stelt. Deze lijst continu actueel te houden wat er op dat moment beschikbaar is, is niet haalbaar. In verband met onverwachtse calamiteiten is het	Nee

	bijlage bij het beleid op te nemen en deze lijst periodiek te actualiseren. Dit zou meer duidelijkheid verschaffen over welke ondersteuning de gemeente biedt.	niet mogelijk dit altijd actueel te hebben.	
d	Beperkingen op- en afbouwtijden van evenementen (artikel 6.2) De stichting ervaart de beperkingen op- en afbouwtijden als te strikt, gezien het feit dat de opbouw volledig door vrijwilligers wordt uitgevoerd, die vaak alleen in de avonden beschikbaar zijn. De stichting stelt voor om de opbouwperiode te verlengen naar maximaal 7 dagen voor het evenement, met werkzaamheden tussen 07:00 en 22:00 uur, en de afbouwperiode naar 4 dagen, met de mogelijkheid om noodzakelijke werkzaamheden na 19:00 uur toe te staan.	Zie 1d.	Nee
e	Beperking van gebruik van Kasteelweide door cultuurhistorische waarden (artikel 6.4) De stichting vraagt om opheffing of aanpassing van de huidige beperking om niet dieper dan 50 cm in de grond te gaan op de Kasteelweide, wat het gebruik van tenten en shelters bemoeilijkt. Er is geen duidelijkheid of de cultuurhistorische en archeologische waarden daadwerkelijk door onderzoek zijn vastgesteld. De stichting verzoekt om een herziening van deze voorwaarde, vooral gezien de toenemende noodzaak van tenten	De beperking om niet dieper dan 50 cm te graven op de Kasteelweide is vastgelegd om de cultuurhistorische en archeologische waarden van dit rijksmonument te beschermen. Deze richtlijn is gebaseerd op eerdere onderzoeken die hebben aangetoond dat er waardevolle archeologische resten aanwezig zijn. Het beleid is bedoeld om schade aan deze waardevolle lagen te voorkomen. Indien nieuwe archeologische onderzoeken aantonen dat deze beperkingen niet langer nodig zijn, kan het beleid worden aangepast.	Nee

	en shelters vanwege wisselvallig weer.		
f	Verschillen in aantal toegestane evenementen en geluidsnormen tussen Anton Pieckplein en Kasteelweide (artikelen 6.3 & 6.4) De stichting merkt op dat er een aanzienlijk verschil is in het aantal toegestane vergunningplichtige evenementen tussen het Anton Pieckplein en de Kasteelweide en vraagt om een onderbouwing van deze verschillen. Ook verzoekt de stichting om gelijke geluidsnormen voor beide locaties en een aanpassing van de normen in de beoordelingscriteria.	Zie 3a.	Nee
g	Verzoek om ruimte voor nieuwe C-categorie evenementen op beide locaties De stichting vindt dat het beleid onvoldoende ruimte biedt voor nieuwe C-categorie evenementen, gezien het lage maximumaantal toegestane evenementen van deze categorie. De stichting stelt voor om dit maximum te verhogen naar drie evenementen per jaar op zowel het Anton Pieckplein als de Kasteelweide.	Omdat Kasteelweide en Anton Pieckplein beide op locaties zijn met rondom woningen, wordt op beide locaties gekozen voor maximaal 1 C-categorie evenement per jaar. Dit is om een goed leefklimaat te waarborgen voor omwonenden.	Nee
h	Communicatie met de omgeving Stichting Los in Loon stelt voor dat het beleid een verplichting opneemt voor organisatoren om de directe omgeving van het evenemententerrein tijdig te informeren over de planning van werkzaamheden en het evenement zelf. Ook moet duidelijk worden gecommuniceerd hoe de organisatie bereikbaar is voor vragen of opmerkingen tijdens de	Zie 1.f.	Nee

	opbouw, showdagen en afbouw van het evenement.		
--	--	--	--

De zienswijze wordt gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond verklaard en leidt tot aanpassing van het ontwerp evenementenbeleid.

Zienswijze 6

6	Samenvatting zienswijze	Reactie gemeente	aanpassing
a	Opbouwtijd van buitenevenementen (pagina 24) De organisatie heeft aangegeven dat het moeilijk haalbaar is om de opbouw van een buitenevenement binnen drie dagen te voltooien, zoals in het beleid vermeld. Hoewel er in uitzonderlijke gevallen afgeweken kan worden van de gestelde tijden (maximaal drie dagen voorafgaand aan het evenement tussen 07.00 en 19.00 uur), vraagt de organisatie om duidelijkheid in het beleid over de mogelijkheid voor uitzonderingen en de voorwaarden waaronder deze verleend kunnen worden.	Zie 1.d.	Nee
b	Onduidelijkheid over zondagstijden voor muziek tijdens evenementen (pagina's 21 en 33) Er is onduidelijkheid over de toegestane tijden voor muziek tijdens evenementen op zondag. Volgens het beleid gelden de volgende tijdsrestricties: • Maandag t/m donderdag: Muziek is toegestaan tussen 09.00 en 23.00 uur. • Vrijdag en zaterdag: Muziek is toegestaan tussen 09.00 en 24.00 uur. • Zondag: Muziek is toegestaan tussen 13.00 en 23.00 uur. • Eindtijd op vrijdag, zaterdag en gelijkgestelde feestdagen: De eindtijd is	Zie 2.d.	Nee

	24:00 uur, met een meldingsplicht voor A+ evenementen en een vergunningplicht voor verlenging tot 01:00 uur. De organisatie verzoekt om verduidelijking van de regels voor zondagse evenementen en eventuele afwijkende bepalingen in het beleid.		
--	---	--	--

De zienswijze wordt ongegrond verklaard.

Zienswijze 7

7	Samenvatting zienswijze	Reactie gemeente	aanpassing
a	Duur van het evenementenbeleid De stichting vraagt om verduidelijking over de duur waarvoor het nieuwe evenementenbeleid geldt. Is dit voor één, vijf, of meerdere jaren? De stichting verzoekt om een evaluatiemoment om te beoordelen of het beleid nog werkbaar is.	Zie 4e.	Ja
b	Meldplicht bij de NVWA voor opbouwwerkzaamheden (pagina 13) De stichting vraagt of meldingen bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) voor opbouwwerkzaamheden automatisch worden verwerkt bij een vergunningsaanvraag.	Zie 4.g.	Nee
c	Plaatsing van tijdelijke verkeersborden door vrijwilligers (pagina 16) De stichting merkt op dat het plaatsen van tijdelijke verkeersborden door vrijwilligers geen goed plan is, aangezien zij vaak niet goed op de hoogte zijn van de juiste locaties en regels. Dit zou beter door de wegbeheerder uitgevoerd moeten worden.	In beginsel is de organisatie zelf verantwoordelijk voor het plaatsen van de verkeersmaatregelen. Indien nodig kan de gemeente hierin ondersteunen (zie laatste alinea van "maatregelen").	Nee
d	Inzet van verkeersregelaars bij wegafsluitingen (pagina 16) De stichting stelt dat verkeersregelaars niet altijd nodig zijn bij wegafsluitingen met borden, omdat verkeersregelaars bedoeld zijn om verkeersdoorstroming te garanderen. Zij vraagt om	Zie 1.c.	Nee

	verduidelijking wanneer verkeersregelaars echt noodzakelijk zijn.		
e	Bekendmaking namen verkeersregelaars (pagina 17) De stichting geeft aan dat het niet haalbaar is om vier weken voor het evenement de namen van verkeersregelaars door te geven. Zij stelt voor dat dit een week of enkele dagen van tevoren mogelijk moet zijn. De gemeente kan toegang krijgen tot de namen van verkeersregelaars via het systeem van verkeersregelaarsexamen.nl.	Zie 2.b.	Ja
f	Vrijstelling van leges voor vrijwilligersorganisaties (pagina 19) De stichting vraagt of de vrijstelling van leges voor vrijwilligersorganisaties ook geldt voor het gebruik van gemeentelijke materialen.	Dit geldt niet voor het gebruik van gemeentelijke materialen, dit staat los van de vrijstelling van leges (wat is opgenomen in de legesverordening).	Nee
g	Onduidelijkheid over meerjarige vergunningen (pagina 29) De stichting merkt op dat er tegenstrijdige informatie in het beleid staat over meerjarige vergunningen. Op pagina 29 staat dat deze niet worden verstrekt, terwijl er verderop in het document wordt verwezen naar de mogelijkheid onder artikel 35. De stichting stelt voor om meerjarige vergunningen mogelijk te maken voor terugkerende evenementen die alleen van datum veranderen, zoals de Sinterklaasintocht.	Zie 4r.	Nee

De zienswijze wordt gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond verklaard en leidt tot aanpassing van het ontwerp evenementenbeleid.

Zienswijze 8

8	Samenvatting zienswijze	Reactie gemeente	aanpassing
a	Beperkingen op- en afbouwtijden van evenementen (artikel 6.2) De stichting ervaart de beperkingen op- en afbouwtijden als te strikt, gezien het feit dat de opbouw volledig door vrijwilligers wordt uitgevoerd, die vaak alleen in de avonden beschikbaar zijn	Zie 1d.	Nee

De zienswijze wordt ongegrond verklaard.

De zienswijzen leiden tot de volgende aanpassingen:

1. Artikel 3.3.4. De melding NVWA dient door de organisatie zelf te worden gedaan. Dit is geen onderdeel van de evenementenvergunningaanvraag.
2. Artikel 3.4.7. Aanduiding gewijzigd naar "Driehoeksborden of Sandwichborden" .
3. Artikel 3.4.10. De verplichting om vier weken van tevoren een lijst met verkeersregelaars in te dienen is versoepeld.
4. Artikel 3.4.10. Het plaatsen van fysieke barrières is toegevoegd.
5. Artikel 3.4.11. Regels voor wegwerpbekers en -bakjes: geldt nu voor zowel open als niet-open evenementen.
6. Artikel 3.3. Definitie Gebakskraam: de definitie is teruggedraaid naar "gebakskraam" om flexibiliteit te bieden.
7. Artikel 4.3. De schouw (0-meting) is nu altijd verplicht, onafhankelijk van advies van de veiligheidsregio.
8. Artikel 3.4.12. Verdere verduidelijking van wettelijke aansprakelijkheid.
9. Hoofdstuk 1.5 toegevoegd. Evaluatie van het beleid: evaluatiemoment is vastgelegd na twee jaar.
10. Artikel 4.5. Verduidelijking Zondagswet.
11. Meerjarige vergunningen: Alleen van toepassing voor specifieke situaties onder de Alcoholwet.